



# Eerste Kamer der Staten-Generaal

Binnenhof 22  
postbus 20017  
2500 EA Den Haag

De minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport  
De heer dr. A. Klink  
Postbus 20350  
2500 EJ Den Haag

telefoon 070-312 92 00  
fax 070-312 93 90

e-mail [postbus@eerstekamer.nl](mailto:postbus@eerstekamer.nl)  
internet [www.eerstekamer.nl](http://www.eerstekamer.nl)

datum 4 maart 2010  
betreft Reactie op uw brief van 12 februari 2010 (31122, K)  
ons kenmerk 142873.08u

Geachte heer Klink,

Op 2 maart 2010 heeft de commissie voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport / Jeugd en Gezin (VWS/JG) gesproken over uw brief van 12 februari 2010 (31122, K) en de aanvullende reactie daarop van professor Schalken c.s. van 16 februari 2010 (bijgevoegd als bijlage bij deze brief). Naar aanleiding van deze stukken heeft de commissie de hiernavolgende zienswijze geformuleerd en verzoekt zij u daarop schriftelijk te reageren.

In de eerste plaats stelt de commissie vast, dat in de sfeer van strafvordering er ook in de visie van Schalken c.s. op zich geen probleem (meer) is na de brief van de minister van 12 februari 2010 ten aanzien van het vorderen van gegevens en de aangifteplicht.

In de tweede plaats merkt de commissie op, dat noch de parlementaire behandeling van een wetsartikel of wetsartikelen, noch een briefwisseling met de minister iets verandert of kan veranderen aan inhoud of uitleg van bestaande, niet in de wijziging van 31122 betrokken bepalingen. In de briefwisseling met de minister kunnen hooguit voor de uitleg van de in 31122 neergelegde bepalingen relevante uitspraken worden vastgelegd. Als er dus al onduidelijkheid zou zijn of een grijs gebied vanwege andere wetten dan 31122 dan vereist dat een nieuwe wetswijziging. Daarvan is echter naar het oordeel van de commissie geen sprake. De commissie licht dat als volgt toe.

Het derde lid van artikel 7 van de Kwaliteitswet zorginstellingen komt conform 31122 te luiden:

*3. De met het toezicht belaste ambtenaren zijn, voor zover dat voor de vervulling van hun taak noodzakelijk is en in afwijking van artikel 5:20, tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht, bevoegd tot inzage van de patiëntendossiers. Voor zover de betrokken beroepsbeoefenaar uit hoofde van zijn beroep tot geheimhouding van het dossier verplicht is, geldt gelijke verplichting voor de betrokken ambtenaar.*

Een identieke bepaling komt in de Wet BIG (artikel 87) en de Gezondheidswet (artikel 39). Dit betekent, dat de IGZ – zoals ook door u betoogd – een van de arts afgeleide geheimhoudingsplicht heeft ten aanzien van de informatie uit de patiëntendossiers. Het hanteren van het begrip



datum 4 maart 2010

ons kenmerk 142873.08u

blad 2

'lex specialis' voor de Wubhv in relatie tot de Wob in uw brief acht de commissie minder gelukkig, omdat daarmee de indruk wordt gewekt dat de Wob een algemene wet is. Dat is niet het geval. De geheimhoudingsplicht voor de arts is de algemene regel, voortvloeiend uit onder andere de Wet BIG, het BW en het Wetboek van strafvordering, waarop alleen bij specifieke wetten een uitzondering kan worden gemaakt die dan ook als zodanig moet zijn aangeduid (zie bijvoorbeeld de opheffing van de geheimhoudingsplicht in de Wet op de jeugdzorg ten aanzien van melding aan de verwijsindex).

Artikel 2:5 AWB is, naar het de commissie voorkomt, niet aan de orde. Die bepaling schept slechts een aanvullende geheimhoudingsplicht voor bestuursorganen. De tekst van artikel 2:5 luidt:

- 1. Een ieder die is betrokken bij de uitvoering van de taak van een bestuursorgaan en daarbij de beschikking krijgt over gegevens waarvan hij het vertrouwelijke karakter kent of redelijkerwijs moet vermoeden, en voor wie niet reeds uit hoofde van ambt, beroep of wettelijk voorschrift ter zake van die gegevens een geheimhoudingsplicht geldt, is verplicht tot geheimhouding van die gegevens, behoudens voor zover enig wettelijk voorschrift hem tot mededeling verplicht of uit zijn taak de noodzaak tot mededeling voortvloeit.*
- 2. Het eerste lid is mede van toepassing op instellingen en daartoe behorende of daarvoor werkzame personen die door een bestuursorgaan worden betrokken bij de uitvoering van zijn taak, en op instellingen en daartoe behorende of daarvoor werkzame personen die een bij of krachtens de wet toegekende taak uitoefenen.*

Anders gezegd: voor de IGZ bestaat uit hoofde van artikel 7, derde lid Kwaliteitswet zorginstellingen c.s. een geheimhoudingsplicht, dat is een geheimhoudingsplicht als bedoeld in het onderstreepte deel van artikel 2.5, eerste lid AWB en dan komt men helemaal niet toe aan de vraag of het 'behoudens' aan het slot van toepassing zou kunnen zijn, zoals Schalken c.s. kennelijk menen; noch jegens het OM, noch jegens een Wob-verzoeker.

Ten slotte het door Schalken c.s. genoemde voorbeeld: als het tv-programma Een Vandaag die op geaggregeerd niveau door de IGZ verzamelde gegevens (te weten: aantal sterfgevallen van baby's over een bepaald aantal jaren) wil inzien, speelt de geheimhouding van artikel 7, derde lid Wubhv in het geheel geen rol, omdat het altijd zal gaan om niet tot patiënten te herleiden gegevens. Theoretisch is denkbaar bij verstrekking van gegevens per ziekenhuis dat in een bepaald tijdvak er één zo'n sterfgeval is geweest. Ook dan is, zo meent de commissie, niet goed voorstelbaar dat het bekend worden van dat feit door anderen dan de directe familieleden zal worden verbonden met het hen overkomen sterfgeval, terwijl daarmee bovendien geen geheim te houden patiëntgegevens bekend wordt; het overlijden in een ziekenhuis als zodanig is immers een publiek gegeven. In het voorbeeld ziet de commissie dus ook geen doorbreking door de IGZ van haar geheimhoudingsplicht.



*datum* 4 maart 2010  
*ons kenmerk* 142873.08u  
*blad* 3

Indien de minister de hierboven geformuleerde visie kan onderschrijven, ziet de commissie geen belemmering meer voor afhandeling van het wetsvoorstel. Zij ziet uw reactie dan ook graag tegemoet.

Drs. T.M. Slagter-Roukema  
Voorzitter van de commissie voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport / Jeugd en Gezin

**Boer, mr. W. (Warmolt) de**

---

**Van:** F.B.W. Groendijk [fg@svsadvocates.com]  
**Verzonden:** dinsdag 16 februari 2010 12:54  
**Aan:** Boer, mr. W. (Warmolt) de  
**CC:** Forw.slat2712; B.C.W. van Eijck; F.B.W. Groendijk  
**Onderwerp:** reactie op schrijven Minister Klink d.d. 12-02 jl. terzake Wubhvv

Geachte heer De Boer,

Hedenmorgen had ik contact met mevrouw drs. T.M. Slagter-Roukema over de brief van Minister Klink daterend 12 februari jl. ter zake het wetsvoorstel met nr. 31122 (Wubhvv). U berichtte mijn kantoorgenoot, mr. Van Eijck, en mij daaromtrent reeds gisteren per e-mail.

Onderstaand volgt – namens prof. mr. T.M. Schalken, prof. mr. J.G. Sijmons en mr. B.C.W. van Eijck – een reactie op de brief van Minister Klink daterend 12 februari jl. inzake het wetsvoorstel met nummer 31122 (Wubhvv). Gelieve deze reactie ter kennisneming te overleggen aan de leden van de Eerste Kamer voorafgaand aan hun bespreking omtrent het wetsvoorstel van heden te 13.45 uur.

Ons inziens is het van belang duidelijk en meer specifiek voor ogen te hebben in welke gevallen de geheimhoudingsplicht van de IGZ al dan niet geldt. Vooralsnog wordt dit onvoldoende afgebakend. Uit het schrijven van de Minister blijkt dat het OM – gezien de geheimhoudingsplicht van de IGZ – geen gegevens kan vorderen van de IGZ. Echter, zo merkt de Minister op, deze plicht is van toepassing voor zover de IGZ aan geheimhouding is gebonden. Ook is inmiddels duidelijk geworden dat de IGZ geen aangifteplicht heeft ten opzichte van het OM, immers deze plicht gaat niet op voor geheimhouders. Daarop wordt eveneens een uitzondering gemaakt, zo blijkt uit het schrijven van de Minister, als de IGZ niet is gebonden aan geheimhouding. Onbesproken blijft echter binnen welke kaders de IGZ gebonden is aan geheimhouding. In dit verband is relevant op te merken dat de bijzondere geheimhoudingsplicht van de IGZ in de Wubhvv wettelijk is gekoppeld aan het inzagerecht. Deze omstandigheid maakt dat de geheimhoudingsplicht van IGZ relatief is en alleen geldt voor datgene wat de IGZ via de inzage van individuele patiëntdossiers ter kennis komt. De Minister verwijst naar de Wubhvv als *lex specialis* van de Wob, maar dat lijkt alleen te gelden ten aanzien van de beperkte geheimhoudingsplicht van de IGZ na de inzage in patiëntdossiers. Maar hoe wordt de geheimhouding van andere vertrouwelijke stukken in de gezondheidszorg gewaarborgd? Vooralsnog heeft de Minister niet verwezen naar de algemene geheimhoudingsbepaling voor toezichthouders ex art. 2:5 Awb. Ten aanzien van die algemene geheimhoudingsplicht moet worden opgemerkt dat deze bijvoorbeeld uitzondering lijdt als de wet daartoe verplicht. Speciale regelingen kunnen de IGZ derhalve verplichten ‘andere’ vertrouwelijke gegevens wel aan het OM te verstrekken. Zou de geheimhoudingsplicht van de IGZ zich ook niet moeten uitstrekken over deze ‘andere’ vertrouwelijke gegevens? Of: wordt er grens getrokken? Dit is met name relevant in verband met de Wob. Privacygegevens vallen krachtens die wet onder de absolute

uitzonderingsgrond, maar wat onder 'toezicht en controle' valt is onderworpen aan een relatieve belangenafweging. Hetgeen ons zorgen baart, is de omstandigheid dat de uitkomst van die afweging niet vaststaat. Dit betreft naar ons oordeel een 'grijs gebied'. Om daarvan een voorbeeld te geven, kan worden gedacht aan een actie van EEN VANDAAG, die een overzicht wil van het aantal sterfgevallen bij babies over een bepaald aantal jaren. Welke informatie wordt in dat kader al dan niet als vertrouwelijk gezien?

Ik hoop dat de resterende onduidelijkheden die bij ons zijn opgerezen ten aanzien van de Wubhv blijken uit dit e-mailbericht. Ter afbakening en aanscherping van de Wubhv zouden wij de leden van de Eerste Kamer willen verzoeken de vragen uit dit e-mailbericht voor te leggen aan Minister Klink.

Voor eventuele vragen en/of opmerking kunt u met mij contact opnemen per e-mail of op onderstaand telefoonnummer.

Bij voorbaat dank ik u voor de door u aan dit e-mailbericht bestede tijd en aandacht.

Met vriendelijke groet,

Floortje Groendijk

SJÖCRONA · VAN STIGT

A D V O C A T E N

Postadres/P.O. Box 4325, 3006 AH Rotterdam | Bezoekadres/Office address, Adriaan Volkerhuis, Oostmaaslaan 71, 3e etage/4th floor, 3063 AN Rotterdam; T +31 (0)10 436 43 11, F +31 (0) 10 436 67 00  
[www.svsadvocates.com](http://www.svsadvocates.com)

Dit e-mailbericht kan vertrouwelijke informatie bevatten die valt onder onze geheimhoudingsplicht. Als dit e-mailbericht u per vergissing is toegezonden, neem dan alstublieft onmiddellijk contact met ons op. Wij wijzen u er voor dat geval op dat u dit e-mailbericht niet mag bewaren, openbaar maken, kopiëren, verspreiden of anderszins gebruiken. *This e-mail may contain confidential information subject to professional secrecy. Please notify us immediately if you are not the intended recipient. In that case you should not retain, disclose, copy, distribute, or make use of the contents of this message.*

Opinies, conclusies en andere informatie in dit e-mailbericht die los staan van onze professionele dienstverlening, worden geacht niet door Sjöcrona . van Stigt te zijn verstrekt of gegeven noch te worden ondersteund. *Opinions, conclusions and other information in this e-mail that do not relate to the official business of Sjöcrona . van Stigt shall be understood to be neither given nor endorsed by it.*

Op al onze werkzaamheden is een Disclaimer van toepassing, alsmede Algemene Voorwaarden die een beperking van aansprakelijkheid bevatten. Wij verwijzen graag naar onze [website](#). *All our engagements and other rights and obligations are subject to a Disclaimer and to our General Terms and Conditions which contain a limitation of liability. Please refer to our website.*

BTW-nummer/*VAT* number *NL8096.91.000.B01* ; KvK/*Chamber of Commerce* Haaglanden 27330622

Wilt u dit bericht printen? Overweeg dan eerst de gevolgen daarvan voor het milieu.  
*Please consider the environment before printing this e-mail.*